

**СРАВНИТЕЛЬНАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ  
ЕВРАЗИЙСКОЙ ИНТЕГРАЦИИ**

---

Одним из значимых национальных конкурентных преимуществ является взаимодополняемость страны с экономиками территориально близко расположенных государств, возможность участия в интеграционных процессах. В статье проводится сопоставление эффективности функционирования трех зон свободной торговли: Евразийского Экономического союза, ассоциации государств Юго-Восточной Азии и общего рынка стран Южного Конуса. Делается вывод о необходимости диверсифицирования экономик стран-членов Союза в целях углубления формы регионального блока.

Ключевые слова: интеграционное объединение, эффективность интеграции, ЕАЭС, АСЕАН, МЕРКОСУР.

---

*М.А. Balashova, O.I. Kuchun***COMPARATIVE EFFICIENCY OF EURASIAN INTEGRATION**

---

One of the significant national competitive advantages is the complementarity of the country with the economies of geographically closely located states, the possibility of participation in integration processes. The article compares the efficiency of the functioning of the three free trade zones: the Eurasian Economic Union, the association of South-East Asian states and the common market of the Southern Cone countries. The conclusion is made about the need to diversify the economies of the member countries of the Union in order to deepen the shape of the regional bloc.

Keywords: integration Association, the efficiency of integration, EEU, ASEAN, MERCOSUR.

---

В настоящее время углубляющийся процесс глобализации сопровождается созданием различных интеграционных объединений, в рамках которых происходит активное сотрудничество между странами. Безусловно, роль таких объединений на международной арене неуклонно возрастает. Примером может являться Евразийский экономический союз (ЕАЭС), в который на данный момент входят пять стран: Россия, Беларусь, Казахстан, Армения и Кыргызстан. Более двадцати лет данная организация функционируют или же существует? Чтобы выяснить это, представляется целесообразным сравнить эффективность Евразийской интеграции с другими региональными объединениями, учитывая географические и исторические особенности создания и развития соответствующих структур.

В теории к основным предпосылкам создания интеграционных объединений относятся: общность политических и экономических интересов, углубление международного разделения труда (МРТ), защита от конкурентов из третьих стран, взаимодополняемость экономик соседних государств, освоение ими но-

вых рынков товаров и услуг и т.п. Рассмотрим предпосылки создания ЕАЭС, ассоциации государств Юго-Восточной Азии (АСЕАН) и общего рынка стран Южного Конуса (МЕРКОСУР), которые, в настоящее время, являются зонами свободной торговли (ЗСТ), что дает основание сравнивать их как примерно равные структурные единицы.

Созданию ЕАЭС, безусловно, способствовали, как политическая, так и экономическая причины. Известно, что он был образован на постсоветском пространстве, что объясняет выработанную десятилетиями "привычку" его членов осуществлять совместную деятельность. После распада Союза Советских Социалистических республик (СССР), ставшие суверенными страны, дабы нивелировать негативные последствия, приняли решение вновь объединить свои усилия для тесного взаимного сотрудничества, преодоления торговых барьеров и удовлетворения собственных геополитических интересов. Также на возникновение данного объединения повлияла слабая конкурентоспособность стран бывшего СССР на мировой арене и необходимость защиты от жесткой конкуренции отечественных производителей государств ЕАЭС [3, с. 69–72].

К ведущим причинам образования АСЕАН – региональной организации, созданной в 1967 г. и включающей в настоящее время в свой состав 10 стран (Индонезия, Малайзия, Сингапур, Таиланд, Филиппины, Бруней, Вьетнам, Лаос, Мьянма, Камбоджа), также относятся политика и экономика. Дело в том, что эта структура была создана при поддержке США во время войны в Индокитае, и американцам просто необходимо было объединить своих союзников. Огромную роль также сыграл и коммунистический Китай, который рассматривали как угрозу прихода к власти государств коммунистического блока. Помимо этого, одной из важнейших предпосылок начала активных интеграционных процессов в Юго-Восточной Азии стало стремление соответствующих стран повысить свою конкурентоспособность и выйти на новые рынки товаров и услуг [10, с. 78–82].

В свою очередь, к предпосылкам создания МЕРКОСУР, членами которого сегодня являются: Аргентина, Бразилия, Парагвай и Уругвай, следует также относить как политические, так и экономические причины. Во-первых, данное интеграционное объединение начало складываться в ситуации необходимости объединения усилий соответствующих государств против грубого вмешательства США в их внутренние дела. Во-вторых, огромную роль сыграли незначительные объемы поставок национальных предприятий стран–членов МЕРКОСУР на внутренних рынках Латинской Америки, при которой ситуацию усугубляло нарастающее ухудшение условий сбыта и на внешних рынках. В результате принятых совместных решений, к 1991 г. был сформирован Южноамериканский общий рынок и подписан Асунсьонский договор, подтвердивший создание зоны свободной торговли.

Таким образом, анализируя причины начала соответствующих интеграционных процессов, можно сделать следующий вывод. Во всех трех рассматриваемых структурах огромную роль сыграли общность политических и экономических интересов, однако раньше всех к этому пришли страны Евразии (учитывая,

что СССР – это тоже интеграционное объединение). Другое дело, что как в случае в СССР, так и в случае с ЕАЭС, эти причины носили больше декларативных характер.

Что касается географии, то, очевидно, что рассматриваемые интеграционные объединения уникальны в плане их положения относительно морских и океанических путей. В частности, фактически все страны АСЕАН (за исключением Лаоса) имеют выход к Тихому океану, который является важной транспортной артерией и, соответственно, значимым фактором в развитии данной группировки. Из всех стран МЕРКОСУР лишь Парагвай не имеет выхода к морю, в то время как остальные его страны–члены омываются водами Атлантического океана, что также является сравнительным преимуществом. Только ЕАЭС лишен явных возможности минимизировать свои транспортные расходы в случае построения внешнеторговых связей с партнерами, расположенными на других континентах. Из пятерки стран–членов Союза только Россия омывается 13 морями, 12 из которых относятся к трём океанам: Атлантическому, Тихому и Северному Ледовитому. Также Казахстан имеет выход к Каспийскому морю. Оставшаяся тройка стран наделена исключительно сухопутными границами [1, с. 4–6].

Анализируя другие возможные сравнительные преимущества рассматриваемых интеграционных объединений, мы получили следующую картину. Самой многочисленной структурой является АСЕАН. Самой большой по занимаемой территории – МЕРКОСУР. Теоретически, это может говорить о наличии в них более дешевых трудовых ресурсов и больших возможностях для использования такого фактора производства как «земля». Практически же, соответствующие данные от природы преимущества приводят к тому, что производимый странами АСЕАН и МЕРКОСУР валовой внутренний продукт (ВВП) оказывается значительно большим, нежели чем странами ЕАЭС (табл. 1).

Таблица 1

Основные макроэкономические показатели интеграционных объединений за 2017 г.

Объединение	ВВП, млрд долл.	Население, млн чел.	Территория, млн кв. км
ЕАЭС	1,5	173	20,3
АСЕАН	2,7	592	4,5
МЕРКОСУР	2,1	235	21,9

Примечание: составлено авторами на основе данных [2].

В основу дальнейшего исследования результативности функционирования рассматриваемых интеграционных объединений мы посчитали обоснованным положить такие показатели, как:

- сложившаяся товарная структура взаимной торговли стран-участниц соответствующих структур;
- доля стран в общем объеме ВВП интеграционного объединения;
- темп инфляции;
- уровень жизни;
- индекс глобальной конкурентоспособности.

Товарная структура взаимной торговли стран ЕАЭС наглядно демонстрирует сохраняющийся сырьевой характер экономик соответствующих государств (табл. 2).

Таблица 2

Динамика взаимной торговли стран ЕАЭС, %

Наименование укрупненной группы	Республика Армения			Республика Беларусь			Республика Казахстан				Киргизская Республика			Российская Федерация		
	2015	2016	2017	2015	2016	2015	2016	2017	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	
Продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье	71	66	63	35	33	32	8	10	9	19	31	28	8	9	8	
Минеральные продукты	2	1	1	6	3	3	47	33	36	13	5	20	44	40	37	
Топливо-энергетические товары	0	0	0	4	1	1	29	12	14	7	1	1	41	38	35	
Продукция химической промышленности	3	2	4	12	16	12	10	13	14	4	4	3	10	13	13	
Текстильные изделия и обувь	1	1	1	7	7	7	17	25	35	2	2	0	12	12	13	
Металлы, оборудование и транспортные средства	5	4	5	24	27	29	3	5	5	12	7	8	15	15	16	

Примечание: составлено авторами на основе данных [5].

В то время как для стран Юго-Восточной Азии характерен приоритет следующих экспортных статей: машины, оборудование и электротехническая продукция (составляющих более 50 % во взаимном товарообороте), минеральное сырье, химическая продукция и др. Во взаимной торговле стран МЕРКОСУР преобладают продукты питания (в частности экспорт сои, кукурузы и кофе), а также высокотехнологичные товары, товарооборот которых увеличивается с каждым годом [4].

Исследование второго показателя результативности функционирования соответствующих интеграционных объединений, позволяет нам сделать следующие выводы. Настоящее и будущее ЕАЭС зависит исключительно от одной страны – России, в то время как участие остальных членов в принципе вызывает вопрос. Это связано с тем, что в сложившейся страновой структуре ВВП Евразийской интеграции (рис. 1) доля ВВП России составляет более 80 % от ВВП

всего Союза [4]. В АСЕАН и МЕРКОСУР такой асимметрии нет. В ассоциации стран Юго-Восточной Азии только 40 % от общего ВВП интеграционного объединения приходится на Сингапур. В общем рынке стран Южного Конуса – вообще только порядка 30 % занимает ВВП Бразилии.



Рис. 1. Страновая структура ВВП стран ЕАЭС за 2016 г., млрд долл.  
Примечание: источник [4].

Результатом сравнения текущих темпов годовой инфляции во всех странах рассматриваемых структур стал вывод о том, что интеграционный фактор наиболее благоприятно сказался на уровне социально-экономического развития стран Юго-Восточной Азии. Несмотря на то, что в АСЕАН по значению соответствующего показателя есть очевидный аутсайдер – Мьянма (7 %), средний темп инфляции по объединению составляет порядка 2 % (рис. 2), что соответствует норме.

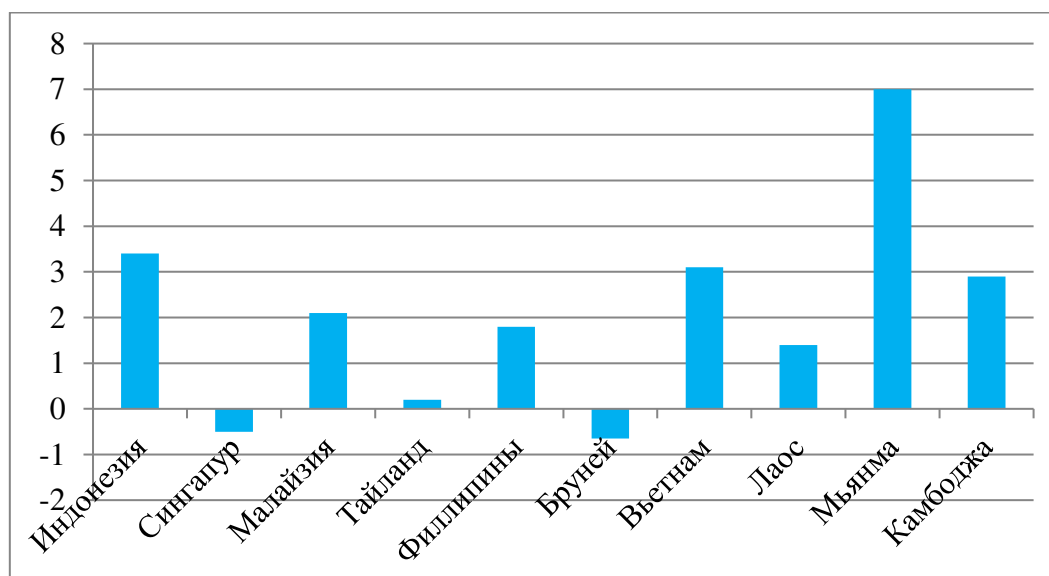


Рис. 2. Темп инфляции стран-членов АСЕАН в 2017 г., %  
Примечание: составлено авторами на основе данных [8].

Средний темп инфляции в МЕРКОСУР имеет очень высокое значение, равное 60 %. Данная ситуация объясняется глубоким экономическим кризисом в Ве-

несуэле. Однако, владея информацией о том, что в августе 2017 г. эта страна приостановила членство в соответствующей региональной группировке, мы посчитали обоснованным осуществить пересчет показателя. Без Венесуэлы средний темп инфляции в объединении оказывается равным 11,9 % (рис. 3).

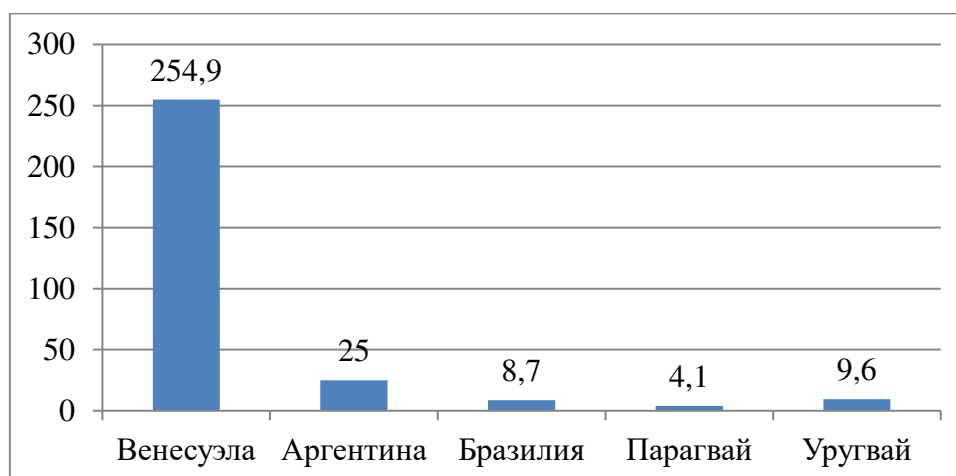


Рис. 3. Темп инфляции стран-членов МЕРКОСУР в 2017 г., %  
Примечание: составлено авторами на основе данных [8].

В свою очередь, значения темпов инфляции по странам ЕАЭС (рис. 4) позволяют нам, так же как и в случае с АСЕАН, сделать вывод о благоприятном влиянии сотрудничества на уровень социально-экономического развития членов Союза. На 2017 г. среднее значение соответствующего показателя составляло 4,1 %. Наименьший темп инфляции был зафиксирован в России (2,5 %) и Армении (2,6 %). Причём инфляция в России и Армении в 2015 г. была почти в два раза большей (4 %).

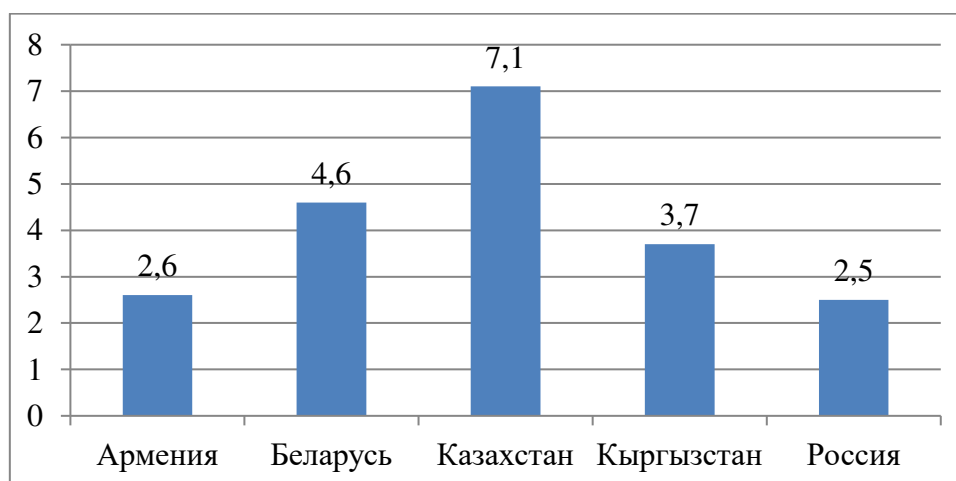


Рис. 4. Темп инфляции стран-членов ЕАЭС в 2017 г., %  
Примечание: составлено авторами на основе данных [8].

Исследовав такой показатель эффективности действующей макроэкономической политики страны, как величина ВВП на душу населения, мы можем констатировать следующее.

Самых значимых результатов по уровню жизни удалось достичь большинству стран АСЕАН, где безусловным лидером является Сингапур (57 713 долл. в

2017 г.). Несмотря на то, что в этом объединении есть страны с очень скромным значением соответствующего показателя (Камбоджа, Мьянма, Таиланд, Филиппины), его среднее значение по блоку превышает аналог по ЕАЭС. В самом Союзе отмечается явная асимметрия по среднедушевому значению ВВП (табл. 3). В последние годы Казахстан и Беларусь понемногу стали догонять Россию, однако в Армении данный процесс идёт достаточно медленно, а в Киргизии практически не наблюдается.

Таблица 3

Динамика ВВП на душу населения стран ЕАЭС, долл.

Страны	2013	2014	2015	2016	2017
Армения	3 680	3 852	3 512	3 524	3 872
Беларусь	7 898	8 289	5 829	4 997	5 729
Казахстан	13 891	12 807	10 510	7 715	9 030
Кыргызстан	1 342	1 331	1 163	1 179	1 273
Россия	16 016	14 278	9 389	8 779	10 745

Примечание: составлено авторами на основе данных [9].

В странах МЕРКОСУР самый низкий показатель имеет Парагвай (4 365 долл., 2017 г.), остальные страны демонстрируют достаточно высокий уровень жизни, в том числе Уругвай (16 425 долл., 2017 г.) и Аргентина (14 466 долл., 2017 г.).

Анализ такого комплексного показателя социально-экономического развития национальной экономики как индекс глобальной конкурентоспособности, выводимый ежегодно специалистами Всемирного экономического форума (ВЭФ), в целом подтверждает полученную ранее картину – явное лидерство стран АСЕАН при догоняющем характере развития ЕАЭС (табл. 4).

Таблица 4

Индекс глобальной конкурентоспособности стран АСЕАН, ЕАЭС и МЕРКОСУР в 2017 г.

Страны АСЕАН	Индекс	Место в рейтинге	Страны ЕАЭС	Индекс	Место в рейтинге	Страны МЕРКОСУР	Индекс	Место в рейтинге
Индонезия	4,7	36	Россия	4,6	38	Венесуэла	3,2	127
Сингапур	5,7	3	Беларусь	–	–	Аргентина	4	92
Малайзия	5,2	23	Казахстан	4,3	57	Бразилия	4,1	80
Таиланд	4,7	32	Кыргызстан	3,9	102	Парагвай	3,7	112
Филлиппины	4,4	56	Армения	4,2	73	Уругвай	4,1	76
Бруней	4,5	46						
Вьетнам	4,4	55						
Лаос	3,9	98						
Мьянма	–	–						
Камбоджа	3,9	94						

Примечание: составлено авторами на основе данных [11].

Максимальное значение индекса и, соответственно, ранг у Сингапура (3 место). Относительно других, включенных в исследование стран, очень хорошую позицию занимает Малайзия (23 место, при индексе 5,2). В ЕАЭС лидером является Россия (только 38 место).

Таким образом, подводя итоги проведенного исследования, мы приходим к следующему выводу. Интеграция в рамках ЕАЭС не должна считаться формальной. Предпосылки создания Союза являются значимыми, как с политической, так и с экономической точек зрения. Страны-члены блока реально объединены едиными целями, задачами, имеют единую цивилизационную основу, общие границы. Однако, для того, чтобы интеграция стала полноценной, как в случае с АСЕАН, необходимо диверсифицировать экономики всех стран ЕАЭС, пытаться уходить от монокультурности в сторону многоотраслевого экономического развития.

Полагаем, что для сближения стран ЕАЭС необходимы как минимум значимые проекты в реальном секторе экономики, а также разработанная схема дальнейшей интеграции, устраивающая всех участников и ориентированная на конструктивное взаимодействие, признанное защищать и повышать конкурентоспособность национальных экономик на международной арене.

### **Список использованной литературы**

1. Бабанин А.О. Евразийский экономический союз: проблемы и перспективы [Электронный ресурс] / А.О. Бабанин // Скиф. Вопросы студенческой науки. – 2017. – № 10 – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/v/evraziyskiy-ekonomicheskii-soyuz-problemy-i-perspektivy>.

2. Базы данных ООН [Электронный ресурс] // ООН : офиц. сайт. – Режим доступа: <http://www.un.org/ru/databases/index.html>.

3. Балытников В.В. Евразийский экономический союз: предпосылки создания, проблемы формирования, перспективы развития [Электронный ресурс] / В.В. Балытников // Сравнительное конституционное обозрение. – 2015. – № 3. – Режим доступа: <https://www.hse.ru/pubs/share/direct/document/166138865>.

4. ЕАЭС: результаты и перспективы [Электронный ресурс] // Курсив. Деловые новости Казахстана : офиц. сайт. – Режим доступа: <https://kursiv.kz/news/politika/2017-08>.

5. Евразийская экономическая комиссия [Электронный ресурс] : офиц. сайт. – Режим доступа: <http://www.eurasiancommission.org>.

6. Евразийский экономический союз [Электронный ресурс] : офиц. сайт. – Режим доступа: <http://www.ereport.ru>.

7. Кошкуль Д.В. МЕРКОСУР: Интеграционный компромисс стран южного конуса [Электронный ресурс] / Д.В. Кошкуль // Финансы: теория и практика. – 2015. – № 3 – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/v/merkosur-integratsionnyu-kompromiss-stran-yuzhnogo-konusa>.

8. МВФ [Электронный ресурс] : офиц. сайт. – Режим доступа: <https://www.imf.org/ru>.

9. Социально-экономическая статистика ЕАЭС [Электронный ресурс] // Евразийская экономическая комиссия : офиц. сайт. – Режим доступа: [http://www.eurasiancommission.org/ru/act/integr\\_i\\_makroec/dep\\_stat/union\\_stat/Pages/default.aspx](http://www.eurasiancommission.org/ru/act/integr_i_makroec/dep_stat/union_stat/Pages/default.aspx).



10. Церерин А.Н. Особенности создания экономического сообщества АСЕАН [Электронный ресурс] / А.Н. Церерин // Юго-Восточная Азия: актуальные проблемы развития. – 2010. – № 15. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/v/osobennosti-sozdaniya-ekonomicheskogo-soobshchestva-asean>.

11. The Global Competitiveness Report 2017–2018 [Электронный ресурс] // World Economic Forum : офиц. сайт. – Режим доступа: <https://es.weforum.org/reports/the-global-competitiveness-report-2017-2018>.

### **Информация об авторах**

*Кучун Олеся Игоревна* – студент, кафедра мировой экономики и экономической безопасности, Байкальский государственный университет, 664003, г. Иркутск, ул. Ленина 11.

*Балашова Мария Александровна* – кандидат экономических наук, доцент, кафедра мировой экономики и экономической безопасности, Байкальский государственный университет, 664003, г. Иркутск, ул. Ленина, 11, e-mail: [mabalashova@mail.ru](mailto:mabalashova@mail.ru).

### **Authors**

*Kuchun Olesya Igorevna* – student, Chair of World Economy and Economic Security, Baikal State University, 11, Lenin str., Irkutsk, 664003.

*Balashova Maria Alexandrovna* – Ph.D. in Economics, Associate Professor, Chair of World Economy and Economic Security, Baikal State University, 11 Lenin St., 664003, Irkutsk, Russian Federation, e-mail: [mabalashova@mail.ru](mailto:mabalashova@mail.ru).